

Warszawa, dnia 6 lipca 2018 r.

**Sz.P. kom. Fabian Rogala**

Komendant Miejski Policji w Gorzowie Wielkopolskim

### **Wniosek o zmianę opinii**

W dniu 27 czerwca 2018r Komendant Miejski Policji w Gorzowie Wielkopolskim wydał, na wniosek organizatora, opinię dotyczącą warunków zabezpieczenia imprez masowych zorganizowanych w ramach Festiwalu Pol`and`Rock w Kostrzynie nad Odrą w dniach 1-5 sierpnia 2018 r. W przesłanej opinii znajduje się wykaz przewidywanych przez policję zagrożeń, jakie potencjalnie mogą zdarzyć się na Festiwalu Pol`and`Rock. Ponadto w opinii znalazła się kalkulacja wielkości sił i środków potrzebnych do realizacji zabezpieczenia imprez, a także zastrzeżenia do stanu technicznego terenu imprezy masowej (nie wskazano, której). W tej samej opinii wskazane jest, iż wykaz przewidywanych zagrożeń zgodny jest z planem zabezpieczenia przygotowanym przez organizatora imprez, co więcej – opinia nie mówi w żadnym miejscu o tym, iż organizator przygotował niedostateczne siły i środki do przeciwdziałania przewidywanym zagrożeniom. Mając to na uwadze, a także przedstawione poniżej argumenty, wnosimy o zmianę opinii i statusu imprez masowych „Duża Scena” i „Mała Scena” na imprezy nie posiadające statusu podwyższonego ryzyka.

### **Uzasadnienie**

#### **I. Charakterystyka ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych**

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż nie ulega jakiegokolwiek wątpliwości, że ustawodawca ukształtował ustawę o bezpieczeństwie imprez masowych z dnia 20 marca 2009 r. biorąc pod uwagę w głównej mierze organizację imprez sportowych, w tym w szczególności meczów piłkarskich. W zaledwie kilku stronicowym uzasadnieniu do ustawy, słowo „mecz” pada 11 razy, „piłka” 12 razy, natomiast „koncert”, „muzyka”, czy „festiwal” nie zostają użyte ani razu.

Już pierwsze słowa uzasadnienia świadczą jaki jest główny obiekt zainteresowania prawodawcy: „*Bezpieczeństwo imprez masowych, a w szczególności meczów piłki nożnej (...)*”.

Powyższe, w przypadku innych imprez masowych niż widowiska sportowe, powinno skutkować stosowaniem przepisów o bezpieczeństwie imprez masowych ze szczególnym uwzględnieniem charakteru danej imprezy oraz celu dla jakiego dane regulacje zostały wprowadzone.

## II. Analiza celu przepisów o imprezach masowych o podwyższonym ryzyku

Uzasadnienie ustawy nie dostarcza właściwie żadnych informacji dotyczących roli przepisów o imprezach masowych o podwyższonym ryzyku. Jednakże każda osoba, która śledziła prace sejmowe nad tą ustawą, zdaje sobie sprawę, iż określoną treść przepisów o imprezach masowych podwyższonego ryzyka przewidziano przede wszystkim, w celu walki z przypadkami zbiorowego zakłócenia porządku publicznego w czasie imprez sportowych – potyczek chuliganów stadionowych oraz ich agresji wobec służb porządkowych.

Zgodnie z definicją z art. 3 pkt 5) ustawy przez imprezę masową podwyższonego ryzyka – „należy przez to rozumieć imprezę masową, w czasie której, zgodnie z informacją o przewidywanych zagrożeniach lub dotychczasowymi doświadczeniami dotyczącymi zachowania osób uczestniczących, istnieje obawa wystąpienia aktów przemocy lub agresji”;

By w sposób przejrzysty wykazać błędy i nieścisłości w opinii Pana Komendanta, poniżej dokonujemy rozłożenia definicji „*imprezy masowej podwyższonego ryzyka*” na czynniki pierwsze:

- „*należy przez to rozumieć imprezę masową (...)*” – nie ulega wątpliwości, iż cecha podwyższonego ryzyka może odnosić się jedynie do imprezy masowej, oznacza to, iż zarówno zagrożenia jak i zachowania z lat poprzednich muszą odnosić się do samych imprez masowych (nie mogą być brane pod uwagę zachowania lub zagrożenia występujące poza ich terenem np. na terenie samego Festiwalu niestanowiącego terenu imprez masowych);

*„Artykuł 3 pkt 5 u.b.i.m. nie wskazuje tego, ale wydaje się, że chodzi tu o akty przemocy lub agresji, które mogą zaistnieć w miejscu, gdzie przeprowadzana jest impreza masowa, np. na stadionie, w hali sportowej. Z tego wywieść należy, że nie obejmuje to takich zachowań jak tzw. ustawki, bójki czy pobicia, mające miejsce przed imprezą masową albo po jej zakończeniu, ani takich, które odbywają się poza miejscem, gdzie się ona odbywa.”<sup>1</sup>*

- *„(...)zgodnie z informacją o przewidywanych zagrożeniach lub dotychczasowymi doświadczeniami dotyczącymi zachowania osób uczestniczących(...)”* – definicja zawiera jedynie dwie przesłanki, na podstawie których można analizować istnienie obawy wystąpienia aktów przemocy lub agresji tj. informacje o przewidywanych zagrożeniach i dotychczasowe doświadczenia dotyczące zachowania osób uczestniczących;

Pomimo tego, że obie przesłanki zostały wymienione jako równoważne, to bez wątplenia, zdecydowanie dotychczasowe doświadczenia powinny mieć charakter nadrzędny, gdyż jedynie one mają charakter obiektywny i gwarantują sprawiedliwe traktowanie organizatora danej imprezy. Przewidywane zagrożenia z samej istoty mają charakter subiektywny i powinny być uzasadnieniem dla uznania imprezy masowej za imprezę podwyższonego ryzyka jedynie w wyjątkowych przypadkach (które powinny być w sposób kompleksowy uzasadnione).

- *„(...)istnieje obawa wystąpienia aktów przemocy lub agresji”* – najważniejszym elementem całej definicji imprezy masowej podwyższonego ryzyka są właśnie powyższe słowa. Jedynie obawa wystąpienia aktów przemocy lub agresji uzasadniają klasyfikację imprezy masowej jako imprezy masowej podwyższonego ryzyka.

Choć nie zawiera tego sama definicja, należy uznać, że obawa musi być uzasadniona oraz w sposób istotnie zwiększona w stosunku do standardowego prawdopodobieństwa wystąpienia aktów przemocy lub agresji na danym typie imprezy

---

<sup>1</sup> (tak w: Kąkol Cezary, Bezpieczeństwo imprez masowych. Komentarz, wyd. II)

masowej, w przeciwnym razie każda impreza masowa byłaby imprezą podwyższonego ryzyka.

Zgodnie ze słownikiem języka polskiego słowo „akt” w tym kontekście może oznaczać:  
„1. «czyn, działanie będące urzeczywistnieniem jakiegoś zamysłu lub spełnieniem jakiejś powinności albo przejawem czegoś»

2. «czynność lub proces o charakterze psychicznym»”

Powyższe oznacza, iż aktem zgodnie będzie jedynie zachowanie człowieka i wyłącznie zachowanie polegające na świadomym zastosowaniu przemocy lub agresji. Z kolei aktem, w żadnym razie, nie będą uwarunkowania techniczne, środowiskowe itp.

Podsumowując powyższe rozważania, impreza masowa podwyższonego ryzyka jest terminem zdefiniowanym w Ustawie, w związku z czym przesłanki do klasyfikacji imprezy masowej jako imprezy o podwyższonym ryzyku, należy interpretować ściśle bez wychodzenia poza ramy określone przez definicję.

Ryzyko wystąpienia aktów przemocy i agresji, należy odnosić do innych festiwali – nie można racjonalnie uznać że każdy festiwal muzyczny jest imprezą podwyższonego ryzyka (ustawodawca przewidział taką klasyfikację jako coś wyjątkowego wymagającego zabezpieczenia takich imprez w sposób szerszy).

**Oznacza to, że chcąc wykazać, iż dane zagrożenie wpływa na klasyfikację imprezy masowej jako imprezy masowej o podwyższonym ryzyku, należy szczegółowo uzasadnić dlaczego dane zagrożenie występuje w sposób szczególny, w związku z konkretną imprezą masową danego typu.**

W związku z powyższym, w opinii Pan Komendant powinien wykazać dlaczego te konkretne imprezy masowe, w przeciwieństwie do innych imprez masowych odbywających się na terenie kraju, są imprezami masowymi podwyższonego ryzyka, odnosząc to do każdego ze wskazanych zagrożeń, czego Pan całkowicie zaniechał.

### III. Uwagi do przewidywanych przez policję zagrożeń

Poniżej znajdzie Pan nasze uwagi do 9 punktów przewidywanych przez policję zagrożeń, mających wpływ na nadanie statusu imprez masowych podwyższonego ryzyka:

#### 1. **Zamach o charakterze terrorystycznym**

Pragniemy uczulić Pana Komendanta na fakt, iż w żaden sposób nie wykazał Pan, dlaczego to właśnie imprezy masowe organizowane w ramach Festiwalu Pol'and'Rock, są szczególnie zagrożone aktami terroru (na tle imprez masowych odbywających się w ramach innych festiwali na terenie Polski). W naszej ocenie, powyższe wynika z tego, że nie jest możliwe sensowne uzasadnienie, że zagrożenie to dotyczy w sposób szczególny imprez masowych organizowanych w ramach Festiwalu Pol'and'Rock. Pragniemy ponownie podkreślić, że zgodnie z racjonalną wykładnią przepisów o bezpieczeństwie imprez masowych, tylko taka sytuacja uzasadniałaby nadanie im statusu podwyższonego ryzyka. Zwracamy Pana uwagę na fakt, iż żadna z imprez o charakterze artystyczno-kulturalnych nie uzyskała statusu o podwyższonym ryzyku, zarówno w tym roku, jak i w latach ubiegłych. Przykładem festiwali o zbliżonym potencjale zainteresowania są: rozpoczynający się trójmiejski Opener, Orange Warsaw Festiwal czy katowicka Metalmania.

Jedynie na marginesie należy wspomnieć o tym, że porównywanie zagrożenia terrorystycznego w Polsce oraz w krajach zachodnich Unii Europejskiej, uznajemy za bardzo wątpliwe mając na uwadze bieżącą sytuację geopolityczną (a stanowi to pierwsze najbardziej eksponowane przez Pana Komendanta zagrożenie). Niezbicie świadczy to o szukaniu argumentów pod z góry przyjętą przez Pana niczym nie udowodnioną tezę – zaopiniowanie imprez masowych pod dużą i małą sceną jako imprez masowych podwyższonego ryzyka. Podczas naszych wielokrotnych spotkań z przedstawicielami policji i innych służb biorących udział w zabezpieczeniu imprezy, nie byliście w stanie podać Państwo jakichkolwiek wydarzeń o charakterze zagrażającym bezpieczeństwu imprezy czy też aktom o charakterze terrorystycznym, mającym miejsce na terenie województwa lubuskiego i ościennych.

Co więcej, przytoczone przez Pana Komendanta dwa akty terroru, które miały miejsce w roku 2017 w Manchesterze oraz na terenie Mostu Westminsterkiego nie **zdarzyły się na terenie imprez masowych, lecz w przestrzeni publicznej**. Organizator definiując zagrożenia o charakterze terrorystycznym bierze pod uwagę nie tylko wydarzenia przytoczone przez Pana Komendanta ale także fakt, iż od wystąpienia tych niewątpliwie odrażających aktów terroru na terenie Europy w tym Polski odbyło się co najmniej kilkadziesiąt imprez masowych, w czasie których nie doszło do podobnych aktów przemocy. Organizator bierze także pod uwagę stan zagrożenia w kraju oraz informację o zagrożeniu lub jego prawdopodobieństwu zgodnie z art. 15 pkt 1 Ustawy o działaniach antyterrorystycznych z dnia 10 czerwca 2016 r.

Przewidywane przez Pana zagrożenia terrorystyczne dla imprez masowych organizowanych w ramach Festiwalu Pol`and`Rock oparte na przytoczonych w opinii zdarzeniach winno odnosić się do wszystkich imprez masowych oraz zgromadzeń publicznych organizowanych na terenie podlegającym Komendzie Miejskiej Policji w Gorzowie Wielkopolskim, a także na terenie całego kraju.  
**Czy te imprezy masowe również otrzymały status imprez podwyższonego ryzyka?**

**2. Brak możliwości niedopuszczenia na teren imprez masowych większej liczby uczestników**

Zagrożenie wskazane w tym punkcie przez Pana Komendanta, nie może mieć wpływu na uznanie imprez masowych za imprezy masowe podwyższonego ryzyka, gdyż nie jest ono ani aktem przemocy ani aktem agresji, a nie sposób logicznie uzasadnić, że takie akty mogłoby powodować.

Co więcej, argument ten jest sprzeczny z zapisami Ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych. Art. 3 pkt 14 Ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych określa jedynie, czym jest teren imprezy masowej oraz określa przelicznik, który przyjmuje się do określenia liczby miejsc. **Ustawodawca nie nakłada obowiązku na organizatora wygrodzenia terenu imprez barierkami, nie czyniąc nawet takiego**

**zalecenia.** Ustawodawca daje więc możliwość przebywania na terenie niewygradzonym nieokreślonej ilości osób. Liczba osób w takiej sytuacji jest zawsze szacunkowa (także gdy teren jest ogrodzony, nie jest możliwe dokładne policzenie osób przebywających na terenie jakiegokolwiek imprezy masowej, z uwagi na ciągłe wchodzenie i wychodzenie różnymi wejściami). Założenie, iż na wyznaczonym terenie znajdzie się więcej osób jest niczym nie popartym założeniem teoretycznym niedającym podstaw do kwalifikowania imprezy zgodnie z Art. 3 pkt 5 cyt Ustawy. Pragniemy przypomnieć iż teren imprezy masowej przed dużą sceną, w ciągu ostatnich piętnastu lat organizacji Festiwalu, był wygradzony barierkami tylko raz i nigdy wcześniej nie wydarzyło się nic, co mogłoby spowodować zagrożenie, które Pan przytacza w opinii.

### **3. Łatwość dostępu do alkoholu oraz możliwy dostęp do substancji odurzających**

Łatwość dostępu do alkoholu oraz możliwy dostęp do substancji odurzających, które mogą mieć wpływ na uczestników imprez masowych oraz wzbudzać agresję to kolejny argument, który **nie odnosi się do organizowanego Festiwalu Pol`and`Rock**. Przemawia za tym fakt wprowadzenia prohibicji na alkohole powyżej 4,5% obowiązujący na terenie gminy Kostrzyn nad Odrą, sprzedaż i podawanie alkoholu poza terenem imprez masowych w sposób kontrolowany (tylko dla osób pełnoletnich) oraz zakaz spożywania alkoholu na terenie imprez masowych do 3,5% dopuszczonych przez Ustawę o bezpieczeństwie imprez masowych.

Biorąc pod uwagę powyższe możemy mówić tu raczej o **ograniczeniu dostępu do alkoholu**, a nie łatwości dostępu do alkoholu w kontekście innych imprez masowych organizowanych na terenie Polski.

Organizator (i o czym, mamy głębokie przekonanie, wie także Pan Komendant) ma świadomość, iż problem środków odurzających w tym „dopalaczy” jest problemem ogólnopolskim i nie dotyczy wyłącznie Festiwalu Pol`and`Rock. **Podjęte przez organizatora skuteczne na niespotykaną skalę działania ograniczające dostęp do tego typu środków**, przynoszą corocznie wymierne efekty, o czym świadczą

statystyki policyjne dotyczące ujawnionych przestępstw o charakterze narkotykowym.

Za to zdecydowanie należy zwrócić uwagę na fakt, iż Organizator w przypadku zagrożeń związanych z możliwością dostępu do alkoholu i środków odurzających, podejmuje **szereg dodatkowych działań edukacyjnych i profilaktycznych**. W tym wypadku również są to działania ponadstandardowe na tle innych imprez i festiwali organizowanych w Polsce.

Intensywny program profilaktyki antyalkoholowej i antyuzależnieniowej prowadzi na Festiwalu Pol'and'Rock Fundacja Wsparcia Psychospołecznego „Zielona Przystań”. W ramach swojej działalności Fundacja szkoli i kontroluje w zakresie braku dostępu do napojów alkoholowych osób nieletnich, osoby obsługujące punkty sprzedaży piwa umieszczone poza terenem imprez masowych. Ponadto Fundacja prowadzi szereg działań informacyjnych, szkoleniowych, profilaktycznych oraz interwencyjnych, a **każdorazowo realizowany na Festiwalu program aktywności opisywany jest w raporcie szczegółowo podsumowującym efekty działań**.

Co więcej, w ramach Festiwalu, prowadzona jest **intensywna profilaktyka antynarkotykowa**, w którą zaangażowane jest Stowarzyszenie Monar – jedna z najważniejszych i najbardziej doświadczonych w Polsce organizacji zajmujących się problemem narkotyków i dopalaczy. Od lat Organizatora w tym zakresie wspiera także Górnośląskie Stowarzyszenie Familia, a także nie można w tym miejscu nie docenić ogromnego zaangażowania lubuskiej Policji, która, jak Pan Komendant wie, również prowadzi na Festiwalu intensywne działania profilaktyczne w ramach tzw. „Wioski Policyjnej”. Kiedy do tego dodamy jeszcze fakt, iż od samego początku Festiwal „Pol'and'Rock” (dawniej Przystanek Woodstock) organizowany jest pod hasłami „Stop przemocy! Stop narkotykom!” – daje to pełny obraz świadomości i troski Organizatora o uczestników Festiwalu w kontekście ogromnego, współczesnego problemu społecznego jakim jest używanie alkoholu i środków odurzających przez osoby nieletnie i młodzież. **Na tle innych, podobnych**



wydarzeń, także w tym zakresie Organizator Festiwalu Pol'and'Rock wytycza standardy i stanowi wzór do naśladowania.

#### 4. **Zaangażowanie Polski w działania koalicji antyterrorystycznej**

Zaangażowanie Polski w działania koalicji antyterrorystycznej wynikają z członkostwa Polski w NATO. Obowiązują wszystkich członków Paktu, jednakże nie wszystkie kraje uczestniczą w tych działaniach w sposób aktywny. **Polska wycofała się z aktywnego uczestnictwa w tych działaniach trzy lata temu.** Wycofanie się Polski ze statusu aktywnego członka koalicji antyterrorystycznej nie powinno być przyczyną do wzbudzania agresji wśród organizacji terrorystycznych przytaczanych w uzasadnieniu opinii.

Uważamy za stosowne, ponowne zwrócenie uwagi, że zagrożenia wpływające na klasyfikację imprezy jako imprezy podwyższonego ryzyka, wymaga wykazania, że to zagrożenie jest związane z tą konkretną imprezą masową.

#### 5. **Brak biletów na Festiwalu Pol'and'Rock**

Przytoczony przez Pana argument, iż niebiletowanie imprez masowych oraz migracja uczestników pomiędzy poszczególnymi imprezami masowymi są powodem do agresji pomiędzy uczestnikami imprez masowych, jest kompletnie niezrozumiały i pozbawiony logiki. **Swoboda przemieszczania się uczestników po całym terenie powoduje skutek wręcz odwrotny – ogranicza ona potencjalne sytuacje konfliktowe pomiędzy uczestnikami.** Organizator dzięki otwartości terenu dla uczestników stworzył jedną z najbezpieczniejszych imprez na świecie, co niejednokrotnie było podkreślane także przez służby, w tym Policję.

Osoby przebywające na terenie imprez masowych będą monitorowane, co ułatwi ich identyfikację, a brak sprzedaży biletów w żaden sposób nie utrudnia identyfikacji uczestników (bilety na imprezy masowe, nawet jeżeli są imienne, to dane wpisane ich przy zakupie, nie są w żaden sposób weryfikowane).

#### 6. **Możliwość wystąpienia zbiorowych aktów paniki**

Zagrożenie wskazane w tym punkcie przez Pana Komendanta, **nie może mieć wpływu na uznanie imprez masowych za imprezy masowe podwyższonego ryzyka, gdyż panika tłumu nie jest aktem przemocy ani aktem agresji** – każde z tych zachowań wymaga działania świadomego, które w panice nie może wystąpić.

W ciągu kilkunastu lat organizacji Festiwalu w Kostrzynie nad Odrą na terenie imprez masowych nie wystąpiły zdarzenia zdefiniowane w art. 3 pkt 5 Ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych mogące wywołać panikę. Możliwość wystąpienia ataków paniki istnieje niezależnie od rodzaju imprezy masowej, ilości osób, a także miejsca organizacji imprezy masowej. Jest to podstawowy element zagrożenia definiowany także przez organizatora co najmniej od kilkunastu lat organizacji tej imprezy. W związku z tym organizator wdraża odpowiednie procedury mające zapobiegać bądź w sytuacji wystąpienia zagrożenia podjąć odpowiednie działania ratownicze.

- 7. oraz 8. Możliwość wniesienia alkoholu, środków odurzających, materiałów wybuchowych i innych niebezpiecznych narzędzi na teren imprezy masowej przy dużej scenie oraz wyгородzenie imprezy masowej pod małą sceną płotem, którego wysokość umożliwia podanie uczestnikom imprezy masowej poza kontrolą służb ochrony alkoholu, środków odurzających, materiałów wybuchowych i innych niebezpiecznych narzędzi**

Przytoczenie argumentu, iż brak ogrodzenia imprezy masowej na Dużej Scenie daje możliwość wniesienia niebezpiecznych przedmiotów w tym materiałów pirotechnicznych przy jednoczesnym argumentem, iż wyгородzenie terenu barierkami na Małej scenie daje możliwość podania niebezpiecznych przedmiotów uczestnikom imprezy masowej, jest kompletnie niezrozumiałe. **Biorąc powyższe argumenty pod uwagę, nie istnieje możliwość zabezpieczenia imprezy masowej zgodnie z założonymi przez Pana wymogami.**

Nadmieniamy ponownie, iż ustawodawca nie nakłada obowiązku grodzienia imprez masowych barierkami, a tym samym nie określa ich wysokości. Niedopuszczenie na teren imprez masowych osób wnoszących niebezpieczne przedmioty

realizowane jest nie przez barierki, a osoby służb porządkowych i informacyjnych do których Pan w tym punkcie zupełnie się nie odniósł. Doświadczenia naszej imprezy wskazują, że zastosowanie barierek pod duża sceną, co sugerowaliście Państwo w latach ubiegłych, nie przełożyło się na zwiększenie bezpieczeństwa, a wręcz przeciwnie - **mogło spowodować dodatkowe zagrożenie utrudniając możliwość ewakuacji uczestników.**

#### **9. Umieszczenie imprezy masowej na terenie po poligonowym**

Zgodnie z analizowaną na wstępie niniejszego pisma definicją imprezy masowej podwyższonego ryzyka, zagrożenie wskazane w tym punkcie przez Pana Komendanta, nie może mieć wpływu na uznanie imprez masowych za imprezy masowe podwyższonego ryzyka, gdyż nie jest ono ani aktem przemocy ani aktem agresji (akt wymaga działania człowieka).

Ponadto imprezy masowe organizowane są od piętnastu lat na terenie popoligonowym. Teren ten był wielokrotnie sprawdzany pod względem niewybuchów. Corocznie też przeszukiwane są kolejne tereny poszerzające zakres sprawdzenia terenu znajdującego się poza terenami imprez masowych. Mając pełną wiedzę na ten temat, powyższy argument nie powinien być używany w kontekście podwyższonego ryzyka na imprezach masowych. Tym bardziej, że **nie był używany przez 13 lat organizacji tej imprezy.**

#### **IV. Podsumowanie**

Zbierając w całość powyższą argumentację, pragniemy ponownie wskazać, że podwyższone ryzyko pełni w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych określoną rolę – zarezerwowane jest dla imprez masowych, które, ze względu na związane z tymi konkretnymi imprezami zagrożenia, budzą obawę wystąpienia w czasie ich trwania aktów przemocy lub agresji. Wskazane przez Pana zagrożenia w pkt 1, 3, 4, 6 nie spełniają tego wymogu, gdyż odnoszą się w taki sam sposób do większości (jeśli nie wszystkich) imprez masowych. Z kolei zagrożenia z

pkt 2 i 9 w żaden sposób nie mogą w racjonalnym ciągu przyczynowo-skutkowym wywołać aktów przemocy lub agresji.

Zagrożenia z pkt 5, 7 i 8, choć odnoszą się do imprez masowych organizowanych na terenie Festiwalu Pol'and'Rock, z przyczyn opisanych powyżej, należy uznać za pozbawione racjonalnego uzasadnienia, a ich związek z obawą wystąpienia aktów przemocy i agresji, można określić jedynie jako bardzo nieoczywisty.

Zupełnie oddzielnym wątkiem jest analiza skutków nadania statusu podwyższonego ryzyka na imprezę masową. W założeniu Ustawodawcy status taki ma sprawić, iż Organizator imprezy będzie musiał sprostać większym niż standardowo wymaganiom w zakresie bezpieczeństwa. Ma to zmusić Organizatora do zaangażowania większej ilości osób pracujących przy zabezpieczeniu, do wprowadzenia monitoringu, do szeregu innych, dodatkowych zabezpieczeń, a także do intensywnych działań kontrolnych. W przypadku Festiwalu Pol'and'Rock, w zakresie zabezpieczenia wydarzenia nadanie statusu podwyższonego ryzyka – nie przynosi żadnych skutków. **Taki status nie ma wpływu na bezpieczeństwo**, ponieważ organizator w pierwotnym planie zabezpieczenia uwzględnił wszystkie te dodatkowe wymogi i zabezpieczył wydarzenie tak, jakby status podwyższonego ryzyka funkcjonował. **Trudno więc nie odnieść wrażenia, że to wcale nie bezpieczeństwo jest prawdziwym powodem decyzji Pana Komendanta odnośnie Pol'and'Rock Festival**. A przynajmniej jasno widać, że dla bezpieczeństwa imprezy decyzja ta nie ma żadnego znaczenia.

Z przykrością musimy stwierdzić, że nawet pobieżna analiza wystawionej przez Pana Komendanta opinii, świadczy o tym, iż zawarte w niej argumenty były formułowane pod z góry przygotowaną tezę.

Jako zakończenie niniejszego pisma, pragniemy przypomnieć, że podstawą zakwalifikowania imprez masowych za imprezy masowe podwyższonego ryzyka jest obawa wystąpienia aktów przemocy i agresji. Uznanie za uzasadnione takich obaw, jest szczególnie bolesne dla wszystkich osób związanych z Festiwalem Pol'and'Rock, który jako jedyny od lat odbywał się pod hasłem „*Miłość! Przyjaźń! Muzyka! Stop przemocy! Stop narkotykom!*” i jak żaden inny

festiwal łączy swoich uczestników, którzy niezmiennie utożsamiają się z samym Festiwalem jak i jego ideami.

Pokładamy wielką nadzieję, iż Pana profesjonalizm oraz szacunek dla sprawowanej służby nie pozwoli Panu podtrzymać tak niemerytorycznej i stronniczej opinii, która instrumentalnie wykorzystuje regulacje prawne ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, w sposób dalece odbiegający od ich pierwotnego celu.



FUNDACJA  
WIELKA ORKIESTRA  
ŚWIĄTECZNEJ POMOCY  
02-738 Warszawa, ul. Dominikańska 19C  
Regon 010168068, NIP 521-30-03-700

PREZES ZARZADU  
*Jerzy Owsiak*